**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 26 декабря 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6845/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ведерникову Захару Ильичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к Ведерникову З.И., фио, как к наследникам к имуществу умершего фио, в котором просил суд взыскать с ответчиков за счет наследственного имущества умершего задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеуказанному кредитному договору и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» на судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

Ответчики Ведерников З.И., фио на судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Вместе с тем, суд считает возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, в порядке заочного производства.

Председательствующий, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Материалами гражданского дела установлено, что 02.08.2016 года между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-6678481250 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по неё кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления с условиями выпуска, и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт.

Во исполнение условий вышеуказанного договора, истцом на имя заемщика была изготовлена и выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, а также был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте, процентная ставка за пользование заемными денежными средствами за пределами льготного периода составила 25,9% годовых.

Заемщик была в полном объеме ознакомлен с информацией о полной стоимости кредита, условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифами банка и памяткой держателя карты, о чем свидетельствует личная подпись, выполненная от имени заемщика на вышеуказанных документах.

Условия кредитного договора, а также факт его подписания на условиях, указанных выше, сторонами в судебном заседании оспорено не было.

Согласно выписке по лицевому счету кредитной карты, выданной на имя заемщика, в течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушала условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

Вследствие допускаемых заемщиком нарушений кредитного договора, у заемщика перед истцом образовалась задолженность по договору на предоставление возобновляемой кредитной линии.

фио скончался 01.01.2022 года.

В ходе судебного разбирательства с целью проверки доводов истца о наличии у Ведерникова И.А. имущества, установления наследников, принявших наследство, судом у Нотариуса адрес фио, было истребовано наследственное дело к имуществу умершего Ведерникова И.А.

Согласно копии наследственного дела №1/2022, к наследованию имущества открывшегося после смерти Ведерникова И.А. были призваны Ведерников З.И., Ведерников А.Г., Ведерникова Т.Н., фио С заявлением о принятии наследства обратились Ведерников З.И., фио, остальные наследники с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обращались.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельствах на основании вышеизложенного, поскольку ответчики приняли наследство, открывшееся после смерти наследодателя Ведерникова И.А., следовательно, в силу действующего законодательства ответчики несут ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», по долгам наследодателя, в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника.

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 15.09.2022 года общая задолженность заемщика по кредитному договору составляет сумма, из которых: сумма – сумма просроченного основного долга и сумма – сумма просроченных процентов.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства заявленного спора, а также исходя из того, что ответчики являются наследниками заемщика Ведерникова И.А. принявшими в установленном законом порядке наследство после смерти последнего, в силу положений ст.1175 ГК РФ обязаны отвечать перед кредиторами наследника по обязательствам принятым последним в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника, ввиду чего с ответчиков в солидарном порядке в пользу банка подлежит взысканию сумма долга по эмиссионному контракту в сумме сумма, из суммы стоимости наследственного имущества.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчика в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ведерникову Захару Ильичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Ведерникова Захара Ильича, фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.**

**Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 26 декабря 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6845/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ведерникову Захару Ильичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ведерникову Захару Ильичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Ведерникова Захара Ильича, фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.**

**Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**Справка**

Заочное решение по гражданскому делу №2-6845/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ведерникову Захару Ильичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору, изготовлено 26 декабря 2022 года.

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

|  |
| --- |
| БУТЫРСКИЙ  районный суд  адрес  адрес, каб.526  адрес  тел.телефон  факс.8-(499)-482-52-83  [butyrsky.msk@sudrf.ru](mailto:butyrsky.msk@sudrf.ru)  26 декабря 2022 года  Исх.№526-6845/2022 |

Ведерников Захар Ильич

127204, адрес......

фио

127204, адрес......

Бутырский районный суд адрес направляет Вам копию заочного решения Бутырского районного суда адрес от 26 декабря 2022 года по гражданскому делу №2-6845/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ведерникову Захару Ильичу, фио о взыскании задолженности по кредитному договору.

Одновременно разъясняю, что в соответствии с ч.1 ст. 237 ГПК РФ, ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Приложение: копия решения.

**Федеральный судья Завьялова С.И.**